



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2418/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dražena Fembera iz Karlovca, Donja Jelsa 185, OIB:38201979232, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj 18 Sp-182/2020 od 19. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 21. listopada 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj 18 Sp-182/2020 od 19. svibnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dražena Fembera iz Karlovca, Donja Jelsa 185 (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Croatia osiguranje d.d., B2 Kapital d.o.o. i Eos Matrix d.o.o.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Croatia osiguranje d.d. (dalje: vjerovnik) zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žali navodi nije ispunjena druga kumulativna pretpostavka za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača, budući da je najranije zaprimljena osnova na FINI dana 12. prosinca 2017. iz čega proizlazi da je u vrijeme podnošenja prijedloga FINA za

provedbu jednostavnog stečaja potrošača niti danas nije ispunjen uvjet da razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, pa slijedom toga nisu ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz čl. 79.a Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18; dalje ZSP). Navodi da prvostupanjski sud nije ispitivao poštenje potrošača, što je bio dužan učiniti, sukladno odredbi čl. 2. ZSP-a. Navodi kako se u konkretnom slučaju ne radi o poštenom potrošaču već naprotiv o dužniku koji nije poduzeo ništa u cilju podmirenja svojih dospjelih obveza. Upravo pasivnost i ignoriranje svojih obveza od strane potrošača da je vidljivo iz činjenice da se potrošač nije očitovao niti na prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine. Također da sud nije provjerio vlasništvo na nekretninama potrošača te eventualno raspolaganje istima.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti te obustaviti provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Žalba nije osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. u vezi s čl. 381. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. ZSP-a jer rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji nisu ni nejasni ni proturječni kako međusobno tako ni stanju spisa, tako da je rješenje moguće ispitati.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke druge od bitnih povreda odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. u vezi s čl. 381 ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu čl. 10. SZ u vezi s čl. 23. ZSP ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena ni jedna od tih povreda.

Naime, prvostupanjski sud je povodom prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donio pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (26. veljače 2020.), potrošač bio u blokadi 2835 dana, dok je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (19. svibnja 2020.) bio u blokadi 2887 dana, da je uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija (dalje: FINA) utvrđeno da je uvjete za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača potrošač na dan otvaranja postupka ostvario u odnosu na tražbine navedene pod točkom III izreke. Utvrđuje da je FINA temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18, 2/20 i 46/20 – dalje: ZPONS), prestala izvršavati osnove za plaćanje koje po osnovi glavnice ukupno iznose 66.064,38 kn, pa slijedom toga nisu ispunjeni uvjeti za provedbu postupka u odnosu na te tražbine. Nadalje utvrđuje da je potrošač evidentiran kao vlasnik mopeda Baotian BT49QT-9 proizvedenog 2008. i objavljenog 2008., Gilera Ice 50 proizvedenog 2002. i objavljenog 2007., motocikla Honda CBR 600 F PC 19, proizvedenog 1988. i objavljenog 2013., Baotian BT151T-2 X-plorer panther, proizvedenog 2008. i objavljenog 2012., osobnih automobila Zastava Yugo 55 AX, proizvedenog 1988. i

odjavljenog 2004., Renault 5, proizvedenog 1990. i odjavljenog 2013. i Renaulta Clio 1.2. C-121246, proizvedenog 1997. i odjavljenog 2014.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja sud stupnja smatra da su ispunjene u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje zakonske pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja, te da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, pa sukladno odredbi čl. 79.g. st. 1. i 4. ZSP-a donosi pobijano rješenje.

Naime, obzirom na utvrđenje da je FINA prema članku 12. ZPONS-a prestala izvršavati osnove za plaćanje kojih nenaplaćena glavnica ukupno iznosi 66.069,38 kn, prvostupanjski sud nalazi da nisu ispunjeni uvjeti za oslobođenje i u odnosu na te tražbine (članak 79.a stavak 3. ZSP-a).

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Naime, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što je pretpostavka za otvaranje i zaključenje postupka u skladu s odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a. Prethodno je sud prvog stupnja utvrdio da potrošač nije vlasnik nekretnine, da je evidentiran kao vlasnik mopeda Baotian BT49QT-9 proizvedenog 2008. i odjavljenog 2008., Gilera ICE 50 proizvedenog 2002. i odjavljenog 2007., motocikla Honda CBR 600 F PC 19 proizvedenog 1988. i odjavljenog 2013., Baotian BT151IT-2 X-PLOPER PANTHER proizvedenog 2008. i odjavljenog 2012., osobnog vozila marke zastava Yugo 55AX proizvedenog 1988. i odjavljenog 2004., Renaulta 5 proizvedenog 1990. i odjavljenog 2013. i Renaulta Clio proizvedenog 117 i odjavljenog 2014. međutim vrijednost svih vozila iznosi 0,00 kn, te da tijekom razdoblja od 1. travnja 2017. do 31. ožujka 2020. ostvario plaću u ukupnom iznosu od 179.420,96 kn i neoporezivi primitak u ukupnom iznosu od 11.081,64 kn. Iako je sud prvog stupnja vanjskom provjerom utvrdio da je potrošač ostvario određene prihode u posljednje tri godine, ta okolnost ne utječe na ocjenu poštenja potrošača, budući da je potrošač u blokadi više od tri godine i postoje evidentirane neizvršene i brisane osnove. Potrošač nema ni druge imovine koja bi se mogla unovčiti, njegov račun je blokiran, pa su ostvarene pretpostavke za otvaranje i zaključenje postupka.

Vanjska provjera je provedena u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a pa vjerovnik bez osnove prigovara da u nazočnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost izvršive imovine potrošača. Sud prvog stupnja je, kako to s osnovom ukazuje žalitelj, bio dužan u rješenju navesti činjenice koje je utvrdio vanjskom provjerom, međutim, provjera je provedena prije donošenja pobijanog rješenja, pa je bitne činjenice bilo moguće utvrditi na temelju isprava koje se nalaze u spisu (čl. 373.a. toč. 2. ZPP-a). Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo evidentirane tri neizvršene osnove za plaćanje koje po osnovi glavnice iznose 11.842,25 kn, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

U odgovoru na žalbene navode vjerovnika treba kazati da je odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a doista propisan cilj Zakona o stečaju potrošača, da se poštenog potrošača oslobodi od

obveza i da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja te nastavno cijeneći odredbu čl. 79.b. st. 4. ZSP-a o odgovornosti potrošača za davanje neistinitog i nepotpunog popisa imovine, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja

Prema tome, presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač dao suglasnost za postupak i nije popisao imovinu (čl. 79.c st. 3. ZSP-a). U situaciji kad potrošač se ne očituje na poziv FINA-e iz čl. 79.b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP-a ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. U opisanoj situaciji i pod pretpostavkom da se utvrdilo da postoji ovršiva imovina navedenog potrošača, a što ovdje nije slučaj, takav potrošač bi se smatrao poštenim. Pritom treba dodati da potrošača nije u povodu poziva iz oglasa od 11. ožujka 2020. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda, obavijestio sud o postojanju imovine potrošača.

Također na žalbene navode vjerovnika treba odgovoriti da nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama. Pri tome, valja istaći da je Fina javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila. Prema podacima iz spisa proizlazi da je potrošač na dan podnošenja prijedloga bio neprekidno u blokadi 2835 dana, a na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača 19. svibnja 2020. neprekidno je bio u blokadi 2887 dana, dakle duže od tri godine.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a, a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 23. ZSP-a

U Rijeci 21. listopada 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **1789a-1ef9e**

Kontrolni broj: **07149-79917-9783b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.